

## Resultados

### Encuesta - Ciudadanos por una Agenda Digital

Preparada por: Alejandro Barros  
Junio - 2013

La presente encuesta fue desarrollada usando la herramienta SurveyMonkey, las respuestas se obtuvieron durante el periodo 23-mayo-2013 al 17-junio-2013, en total se recibieron 149 respuestas, procediendo a cerrarla el día 18-junio-2013.

Nombre del recopilador (método)	Estado	Respuestas	Fecha de modificación	Acciones
<a href="#">Enlace nuevo</a> (Enlace web: /s/AD2013-2020)	<span style="color: red;">●</span> CERRADO	149 respuestas	17 de junio de 2013 11:47:00 AM	<a href="#">Editar</a> <a href="#">Limpiar</a> <a href="#">Eliminar</a>

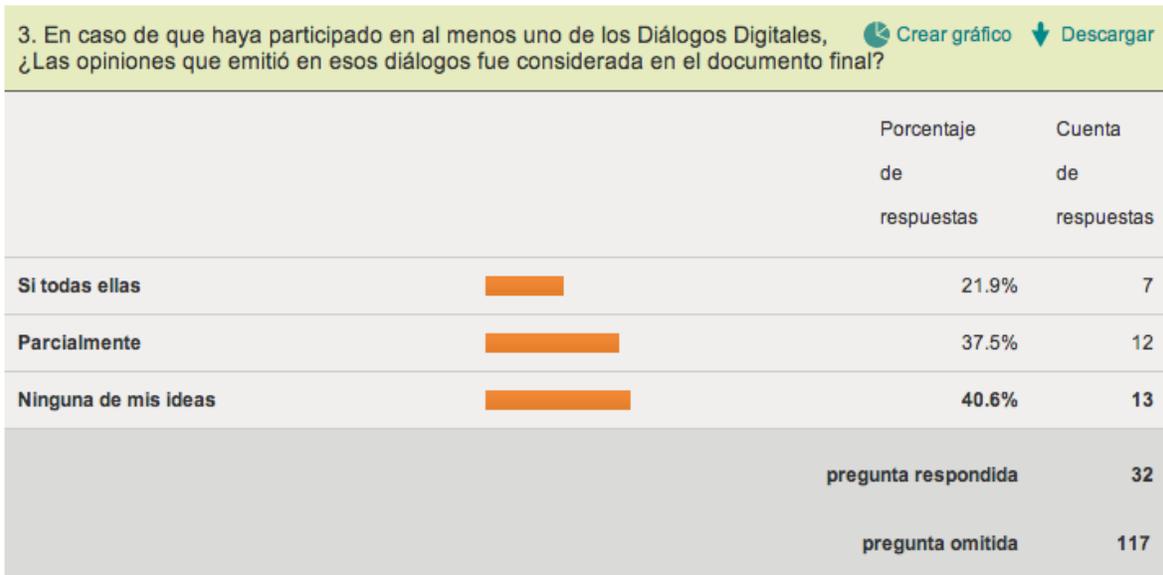
#### Pregunta 1: Organización a la cual perteneces/representas

1. Organización a la cual perteneces/representas		Crear gráfico	Descargar
		Porcentaje de respuestas	Cuenta de respuestas
Sector Público		19.0%	27
Sector Privado		45.1%	64
Sociedad Civil		21.1%	30
Academia		14.8%	21
		Otro (especifique) <a href="#">Mostrar respuestas</a>	6
		<b>pregunta respondida</b>	<b>142</b>
		<b>pregunta omitida</b>	<b>7</b>

## Pregunta 2: ¿Pudiste participar en alguna de las instancia de discusión desarrolladas para este efecto, denominados Diálogos Digitales?



## Pregunta 3: En caso de que haya participado en al menos uno de los Diálogos Digitales, ¿Las opiniones que emitió en esos diálogos fue considerada en el documento final?



## Pregunta 4: ¿Le pareció adecuado como proceso de recopilación y discusión de ideas, este modelo basado en estos diálogos?



### Pregunta 5: ¿Cree usted que un documento de estas características debe ser difundido para recibir comentarios/observaciones en forma previa a que sea divulgado oficialmente?

5. ¿Cree usted que un documento de estas características debe ser difundido para recibir comentarios/observaciones en forma previa a que sea divulgado oficialmente? [Crear gráfico](#) [Descargar](#)

		Porcentaje de respuestas	Cuenta de respuestas
Totalmente en desacuerdo		6.9%	10
En desacuerdo		1.4%	2
Ni de acuerdo/ Ni en desacuerdo		7.6%	11
De acuerdo		14.6%	21
Totalmente de acuerdo		69.4%	100
pregunta respondida			144
pregunta omitida			5

### Pregunta 6: ¿Qué opinión le merece la categorización de los ejes e iniciativas de la Agenda Digital 2013-2020?

6. ¿Qué opinión le merece la categorización de los ejes e iniciativas de la Agenda Digital 2013-2020? [Crear gráfico](#) [Descargar](#)

		Porcentaje de respuestas	Cuenta de respuestas
Totalmente en desacuerdo		8.8%	8
En desacuerdo		17.6%	16
Ni de acuerdo/ Ni en desacuerdo		23.1%	21
De acuerdo		39.6%	36
Totalmente de acuerdo		11.0%	10
pregunta respondida			91
pregunta omitida			58

## Pregunta 7: ¿Cómo evaluaría la relevancia de los ejes planteados por la Agenda Digital 2013-2020?

7. ¿Cómo evaluaría la relevancia de los ejes planteados por la Agenda Digital 2013-2020?								<a href="#">Crear gráfico</a>	<a href="#">Descargar</a>
	Muy relevante	Relevante	Ni relevante - Ni irrelevante	Irrelevante	Muy Irrelevante	No tengo opinión	Valoración de clasificación		
1) Conectividad e Inclusión Digital: facilitar el acceso a redes y servicios de la sociedad del conocimiento	62.6% (57)	27.5% (25)	4.4% (4)	3.3% (3)	2.2% (2)	0.0% (0)	91		
2) Entorno para el Desarrollo Digital: crear las condiciones necesarias para incentivar el desarrollo del ciudadano y las empresas en el mundo digital	49.4% (44)	33.7% (30)	13.5% (12)	0.0% (0)	2.2% (2)	1.1% (1)	89		
3) Educación y Capacitación: entregar las capacidades necesarias para desenvolverse en la sociedad del conocimiento	65.9% (60)	23.1% (21)	6.6% (6)	2.2% (2)	1.1% (1)	1.1% (1)	91		
4) Innovación y Emprendimiento: generar un entorno que favorezca el desarrollo y el emprendimiento TIC	46.2% (42)	36.3% (33)	12.1% (11)	2.2% (2)	2.2% (2)	1.1% (1)	91		
5) Servicios y Aplicaciones: mejorar la productividad y la calidad de vida, a través de los servicios del mundo digital	48.4% (44)	35.2% (32)	8.8% (8)	4.4% (4)	2.2% (2)	1.1% (1)	91		

## Pregunta 8: ¿Crees que falta algún área no cubierta?<sup>1</sup>

- Inclusión, Desarrollo y Capacitación Digital son materias que ya deben estar resueltas hoy, al 2020 las áreas deben ser Innovación, Emprendimiento, Investigación y Desarrollo, Servicios y aplicaciones.
- Informar a los ciudadanos de "a pie" sobre estas políticas públicas. Seguro que ni el 5% está al tanto de ésta y de su importancia.
- Seguridad en el mundo digital
- Desarrollo rural.
- Más que la definición de las áreas, lo importante son el contenido de sus definiciones

<sup>1</sup> Las respuestas están reproducidas tal como fueron ingresadas a la encuesta, sin ningún tipo de corrección y/o modificación.

- Las cuestiones centrales atinentes a democratización de las comunicaciones y brecha digital parecen estar en todos los ejes. Sin embargo, más allá del "qué", es decir, de los titulares que parecen pertinentes, tengo grandes dudas sobre el "cómo". Sobre todo considerando que los ejes se definieron entre gobierno y sector empresarial, excluyendo soc.civil, sectores académicos en particular.
- Hacer más eficiente el estado pasa necesariamente por mejorar todos los sistemas TIC que lo administran. Esto requiere mucho más que una agenda que es muy difícil de implementar por la necesidad de cambiar el sistema actual de intereses cruzados entre las instituciones. La única forma de lograrlo es realizando un nuevo marco legal y creando una institución con poder ministerial que pueda llevar a cabo los cambios. No me parece tan importante incorporar a las TIC locales ya que esto puede ser llevado a cabo utilizando empresas internacionales siguiendo estándares definidos y bien estudiados. Cualquier otro sistema distribuido que pretenda que con sólo definir estándares de interconectividad entre servicios nunca va a lograr el objetivo principal de hacer más eficientes (y bajar altamente los costos) el funcionamiento de las reparticiones del estado.
- Gobierno de la Agenda, con integración de las entidades hoy dispersas en SEGPRES, SEGEGOB, ECONOMÍA, b. Portal del Estado que vincule y simplifique la totalidad de los trámites en sitios de entidades públicas, con clave única de acceso, interoperable en el back, a fin de que no se exija información que el Estado ya dispone
- E-government: yo habría separado un área específica de servicios y aplicaciones DEL Estado, del área de promoción de la existencia de Servicios y Aplicaciones en la sociedad.
  - Creación de capital humano para soportar el desarrollo de las TICs - Creación de entornos de trabajo conjunto entre empresa, educación superior y gobierno
- Ciencia aplicada como elemento de generación de valor.
- Por supuesto, la más relevante: formación (y atracción) de capital humano avanzado en esta área. Emprendimiento digital no se hace solo con ingenieros industriales y comerciales: la expertise profunda en el área es crucial. Es un área de una gran competencia a nivel de conocimiento.
- Participación comunal resolutoria a través de medios digitales.
- Interoperatividad, mayor énfasis en trámites electrónicos, notaría electrónica, voto electrónico, seguridad de la información, firma digital
- Pienso que salud, modernización del Estado así como aplicaciones asociadas a los clusters productivos son también ejes estratégicos. El tema desarrollo humano tampoco está abordado. En todo caso, más allá de estar a favor o en contra de la agrupación de los ejes, lo que el país necesita es construir una visión de hacia dónde queremos ir, y una estrategia que nos conduzca a ese camino. Eso no se logra con una agenda de iniciativas sueltas.
- SALUD
- Creo que los ejes son amplios y permiten la flexibilidad requerida para incluir otros aspectos a futuro.
- Siempre puede haber un área no cubierta, pero ya es mucho querer abordar todo lo mencionado
- no
- Reforma Del Estado y Tecnología
- Creo que los títulos son suficientes para abarcar las necesidades, pero será una tarea compleja para los líderes de TI del gobierno el coordinar acciones para alcanzar un estándar y avanzar de manera uniforme. Por ejemplo, la conectividad e Inclusión digital de

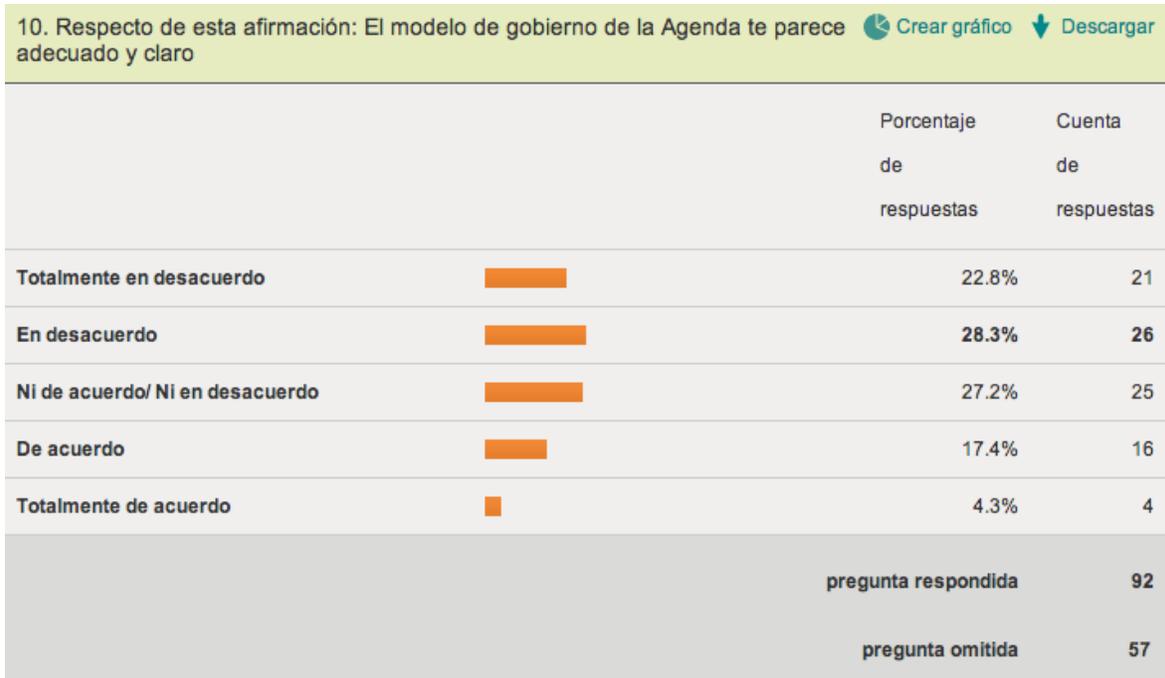
los adultos mayores (qué mejor para ellos que evitar viajes de horas, casi interprovinciales para acudir a una oficina regional

- Creo que la tecnología ha demostrado ser un tremendo propulsor de la participación y el buen gobierno
- Participación ciudadana, eDemocracia y uso de la Web 2.0
- área legal, actualización de normativa para desarrollo tic . Idea de ministerio ciencia y tecnología podría haber sido incluida
- D
- Interoperabilidad
- el rol del estado y la asociación pública privada al menos.
- Creo que las áreas de participación de la sociedad civil están muy poco desarrolladas.
- No creo que falte un área; sin embargo existen al menos los siguientes problemas: 1) las áreas no fueron descritas claramente, 2) no tienen ninguna relación con los indicadores sugeridos para medirlas, 3) no es evidente qué problemas/oportunidades se pretende resolver con ellas, 4) no es claro qué grupos socio-económicos se beneficiarán de su aplicación, y 5) no existe forma de entender a partir del documento cómo fueron priorizadas las iniciativas.
- TI en el Gobierno. Privacidad y Protección de Datos. TI en emergencias y catástrofes.
- plataformas y contenidos gobierno digital
- Modernización estado digital - cultura digital
- Sí. Infraestructura.
- Transparencia en la información e información abierta
- Más énfasis en ciudadanía y participación en línea.
  - es pega de subtel, necesaria pero no para AD. 3) pero con otras iniciativas más demostrables
- Profundización de la democracia y del diálogo social: Plataformas TIC para promover la participación ciudadana y el voto electrónico.
- Salud de manera más explícita
- Derechos de los ciudadanos, Desarrollo inclusivo, Medio ambiente, Participación ciudadana en decisiones del Estado.

## Pregunta 9: ¿Cree usted que esta política pública llegará a las metas que plantea?



## Pregunta 10: Respecto de esta afirmación: El modelo de gobierno de la Agenda te parece adecuado y claro



## Pregunta 11: ¿Cree usted que el desarrollo digital estará en la agenda de trabajo de las próximas administraciones?



## Pregunta 12: En términos generales que le parece el contenido de la Agenda Digital 2013-2020, en una escala de 1 a 7



## Pregunta 13: ¿Por qué?

- como la conectividad, por ejemplo.
- Por lo escrito arriba (8) (Informar a los ciudadanos de "a pie" sobre estas políticas públicas. Seguro que ni el 5% está al tanto de ésta y de su importancia.)
- Faltan iniciativas concretas Apoya las TELCO y no apoya el acceso ciudadano comunitario  
Adolece de iniciativas concretas de modernización del Estado
- Es clara y tiene objetivos bien definidos. Muestra los avances que hay y desafíos que aplican a cualquier gobierno
- Metas no son muy ambiciosas en el contexto mundial. Falta claridad de una institucionalidad que se dedique a potenciar estos temas y que articule esfuerzos, por ejemplo, de Subtel, Consejo de Innovación, Estrategia Digital, Agencia Espacial (comisión presidencial), etc. Hay una indefinición, y en el mejor de los casos se vislumbra una solución que es aglutinar a todas esas temáticas bajo el alero de una "Super Subtel".
- Los objetivos, como siempre, no son claros. ¿De qué forma va a afectar la agenda digital a nuestra calidad de vida? Echo de menos algo como lo que se hizo en Singapur, donde se mostraba claramente de qué forma el plan de desarrollo (no una agenda digital) afectaría a la calidad de vida de las personas. De qué forma querían que fuera la educación, cómo van a funcionar los negocios, de qué forma se va a administrar la salud, etc. Lo segundo, es que no se le da el valor ni la difusión que requiere. ¿Vamos a seguir siendo un país exportador de materias primas y por lo tanto condenados al fracaso? o ¿vamos a enfocar todos nuestros esfuerzos en ser un país de servicios digitales tal y como lo son los países desarrollados? En el era digital los cambios que se requieren son grandes y rápidos. Pequeños cambios como estos sólo nos pone un poco por delante de países subdesarrollados, a este ritmo seremos incapaces de ser desarrollados en los próximos 20 años.
- porque es un trabajo confuso de aficionados...  
[http://manzanamecanica.org/2013/05/la\\_inexistente\\_agenda\\_digital\\_20132020.html](http://manzanamecanica.org/2013/05/la_inexistente_agenda_digital_20132020.html)
- Porque nada de nada supimos . Y la encuesta esta tampoco esta bien construida.
- No representa mayores cambios respecto a lo que se ha venido trabajando. Incluso, las iniciativas son bastante vagas - algunas bastante obvias, sin mostrar verdadero valor agregado. Extraña además el acento que se da sobre el rol subsidiario del Estado en la materia.
- Considera temas importantes
- No se ha viralizado el contenido de la agenda, nadie lo esta siguiendo
- Plantea un visión técnica del desarrollo digital, promovándolo como un mercado más y dejando de lado muchas posibilidades de desarrollo para la sociedad.
- Da la impresión de check list de datos cuantitativos. Objetivos extraños desde la perspectiva de la política pública como "aumentar del 5 al 10% la participación de las ventas del sector TIC en el PIB,
- CREO QUE SOLO UNA ELIT TECNOLÓGICA DEL PAIS ACCEDERÁ A ELLA, A LO MENOS EN SUS PRIMEROS AÑOS
- Porque no establece una manera clara de como lograr el objetivo. Eliminar papeles no puede ser un objetivo ya que seguramente se reemplazaran por planillas excel, como ya existen en todas las reparticiones públicas. Más que un desarrollo TIC genérico lo que se necesita es la creación de un servicio administrador del estado que defina claramente las políticas y los entes que administran los distintos niveles de información. A mi parecer lo

principal es definir un organismo único que administre centralizadamente toda la información en un centro de datos único del estado y que defina los estándares y una serie de herramientas disponibles en un repositorio abierto para administrar la información del estado. Eliminar las grandes áreas informáticas en cada ministerio y subsecretarías e incorporarlas en este único servicio propuesto. Definir procesos para la administración y creación de proyectos, con fondos asociados y fechas comprometidas. El servicio define si los proyectos se realizan usando recursos internos o externos, en caso de ser internos definirá la necesidad de contratar más personal o usar personal interno. En caso del uso de empresas TIC externas estas deben estar certificadas en los estándares definidos, tanto las empresas como sus programadores. Una vez iniciado este servicio el resto de los objetivos propuestos pueden ser implementados fácilmente. vamos por pasos.

- No incorpora elementos novedosos que justifique, nuevamente, generar un informe de esta naturaleza. Ya van más de 3 gobiernos reiterando los mismos tópicos de interés, sin que se visualice una intención real de elevarlo a categoría de política pública de alto impacto.
- Falta lógica de gestión, alineamiento de esfuerzos y liderazgo más claro. Están bien estructurados los ejes estratégicos y líneas de acción. Las mayor parte de las "Iniciativas" son aún dispersas y con miradas sectoriales, sin que se haga mención a la forma en que se evalúan dichas iniciativas antes y durante su puesta en marcha, recursos involucrados y forma en que se controla el cumplimiento de las metas propuestas en cada caso, en el tiempo.
- Vaga, metas genéricas a las cuales probablemente el crecimiento natural nos llevará a cumplir. Faltan iniciativas concretas y emblemáticas que empujen el desarrollo digital en Chile.
- Identifica los grandes temas, pero no identifica acciones concretas que puedan ser implementadas.
- Debilidades: - Muy general - No compromete recursos - Deja fuera (no explicita) algunos aspectos fundamentales Fortalezas: - Provee una plataforma de administración de iniciativas - Tiene una componente dinámica - Introduce la figura de "personajes clave" transversales llamados a promover los grandes temas
- Porque aparentemente no fue generada como un proyecto país que la sustente en el futuro. Porque no distingue como elemento importante en la generación de valor la ciencia aplicada. Porque no se propone metas ambiciosas a escala mundial. Hay que aspirar a pertenecer a las grandes ligas.
- Porque no es una agenda digital, es una declaración de buenas intenciones
- Es una agenda muestra, a mi juicio, una concepción absolutamente errada del fenómeno digital y muestra un sesgo fundamental que ha impedido desarrollar estos temas en Chile. Ahondare en dos puntos: 1) Los temas digitales son concebidos por la Agenda como "servicios" y quienes trabajan en ellos como "tecnicos". El énfasis de la agenda es desarrollar lo digital como una forma de "calentar" la economía. Muestra una visión pobrísima del rol de las tecnologías digitales en los inicios del siglo XXI (e.g. su desarrollo como tal, sus relaciones con la industria cultural, su rol ubicuo, etc.) 2) Abandona por completo --esto es una consecuencia de (1)-- el impulso a la experticia en este campo. El eje de "Educación y Capacitación" parece más orientado a preparar consumidores de lo digital que a formar creadores en esa área. Creo que esta agenda da por perdida la lucha --si alguna vez la hubo-- por desarrollar estas tecnologías en Chile, y se conforma con preparar a los habitantes y la infraestructura para "entenderlas" y "usarlas". Muy triste.

- Es un modelo simple, orientado a objetivos claros.
- Abarca gran parte de los temas revisados y discutidos en los últimos años
- Porque carece de legitimidad en su creación por la poca participación de la comunidad, por lo tanto no es viable y habrá que rehacerla. Además, no es una estrategia, solo una lista de iniciativas sueltas que no conforman un todo armónico,
- Falta mayor sentido de urgencia e incluir el tema digital como tema prioritario país.
- No se generó a través de un trabajo constructivo con los actores y le faltan temas que abordar.
- Porque si bien se hicieron los diálogos digitales, después una consultora se hizo cargo del documento y no recibimos no tuvimos la oportunidad de comentar antes que estuviera la versión final.
- Es una agenda clara, bien estructurada, con focos concretos y complementada con proyectos concretos que no son parte del documento público.
- Porque es una estrategia de buenas intenciones, pero no de cosas concretas. Todos sabemos que hay que potenciar esas áreas, el punto es tener cosas concretas que plantear. Da la sensación que esta estrategia es copiar y pegar de las anteriores
- solo es un esbozo de buenas intenciones. no hay cosas concretas, y los indicadores de cumplimiento no guardan relación con las metas señaladas.
- Porque al igual como en todas las otras agendas, está trazada para términos muy generales. Sin embargo, el ambiente está tan politizado, que ni unos ni otros pretenden mejorar la situación actual. Es simple, la tecnología tiene una posibilidad enorme de potenciar a los ciudadanos... y todos quieren ganar ese éxito para sí mismos... pero no para otros. ¿estamos dispuestos a remar todo para el mismo lado? si no es así... estamos frente al dilema de la gerencia de venta y de producción.
- Creo que falta destacar o visualizar más el rol del ciudadano en cuanto a ser un actor más activo que pasivo en esta estrategia digital.
- Es vaga, muchos de los temas corresponden a materias propias de Subtel, no está claro el modelo de gobierno (institucionalidad, presupuesto, ...) en muchos de los ejes es ambigua y no se establece un modelo de relación con los otros sectores
- Son metas a futuro que dependen de otros gobiernos. No elabora propuestas cuantificables al final de este gobierno
- S
- Le falta participación de entes ciudadanos
- Porque faltan metas esenciales, porque no se compromete con el como, porque es irreal que TIC participe con el 10% del PIB sin compromisos globales, toda vez que hoy en Chile representa menos del 2% y que si todas las organizaciones gastan en TIC a lo sumo el 5% de sus ventas no se puede llegar al 10% sin una inversión decidida y de largo plazo.
- Me parece bastante bien organizado, aunque me gustaría que hubiese más áreas de desafíos abiertos para llamar a la participación. Lo que me parece algo absurdo, es seguir echando mano a conceptos como "sociedad del conocimiento" para darle peso a la necesidad de una estrategia digital, cuando ésta debe validarse por sí misma, y su validez en cuanto a políticas públicas vinculadas a esta materia. También me falta más reconocimiento a iniciativas desarrolladas a la fecha, su evaluación y posibilidades de mejoras.
- Líneas generales van en la dirección correcta, pero en realidad casi no hay ninguna iniciativa concreta.

- Asumo que en la escala para la pregunta 12, 1 significa "muy malo" y 7 significa "muy bueno". Ver respuesta a pregunta 8.
- Armado entre 4 paredes, sin la sociedad civil, la ciudadanía, la academia, etc. basada en ideas recocidas de otras agendas anteriores o extranjeras, y puestas de una forma que no tiene ninguna lógica. no es ni un punto de partida ni uno de llegada. y menos un proceso. existen temas que se sobreponen. no existen actividades concretas ni objetivos medibles o al menos algo distinto, que no se haya estado midiendo desde hace años. en resumen, una pobre declaración de "buenas intenciones", oportuna sólo para sumarla al "cumplimos" de la cuenta del 21 de mayo, pero que sólo demuestra que este gobierno pasó totalmente "en banda" respecto a las TI.
- Una política para lograr su objetivo de largo plazo debe ser consensuada bajo las reglas del sistema democrático, es decir en el parlamento sino es un plan de un gobierno, tan fungible como el mismo
- Porque el proceso de desarrollo ha sido efectivo y constante
- El contenido de la agenda me parece bien, cubre las distintas áreas que necesitamos para movernos a una nueva fase de desarrollo. En donde tengo problemas es en la forma en que se crea esta agenda (ver comentarios en nro 15).
- No le han tomado el interés q la agenda digital en gobierno actual
- Metodológicamente se ve robusto. Cubre ámbitos claves. Deja fuera infraestructura (redes públicas de alta velocidad).
- No cubre todas las aéreas con lo que se pierde lo transversal de un proyecto tan importante que impacta en la sociedad
- Abarca bien los ejes programáticos pero no explica quien la lleva, ante quién responde, cómo se hace y cuando se hace
- Si bien cubre buena parte de los temas relevantes, sus omisiones (ciudadanía y participación, más allá del egov) y el enfoque de su misión en lo económico, hacen de esta agenda un instrumento que no necesariamente apunta a las transformaciones sociales provocadas/facilitadas por la tecnología.
- no se ven stake holders ni palancas claras.
- La agenda plantea temas relevantes, pero no es el fruto de un diálogo social entre los que participan de la industria, los ciudadanos y todos los actores interesados. La agenda debe ser el fruto de una visión país que exceda el trabajo técnico de algunos iluminados., Debe responder a un participación ciudadana verdadera que legitime los ejes estratégicos y permita el gobierno de esta agenda en el largo plazo.
- en su contenido tiene iniciativas que vale la pena continuar, pero estas iniciativas existían igual sin una agenda digital
- Porque es claro en sus ejes, y está bien bajado a niveles de iniciativas, será facil asignar las iniciativas a grupos, ministerios o areas de gobierno
- Demasiada vaguedad de términos, metas difusas, poca factibilidad de cumplimiento, modelo de gobernanza errado, concepto de desarrollo restrictivo, premisas superficiales, y lo más importante es que no parte de una evaluación de la agenda anterior y carece de una reflexión seria sobre lo que se pretende.
- No profundiza, son solo declaraciones, el mejor ejemplo el eje de de Entorno para el Desarrollo Digital
- falta involucrar a la sociedad y empresas
- No tiene una base conceptual clara, por lo que los resultados y orientación propuesta como Agenda 2013-2020 no son esperablemente satisfactorios ni pertinentes.

## Pregunta 14: ¿Cree usted que el documento Imagina Chile – Agenda Digital 2013-2020 se transformará en la hoja de ruta de desarrollo digital de nuestro país por los próximos años?



### Comentarios Generales

- Es importante porque es mejor que no tener nada. Pero faltó apoyo en su confección y esperemos que se creen los canales necesarios para su concreción.
- La agenda digital debería ser la Agenda Nacional al desarrollo. Y para eso se necesita tener una visión del país que queremos. Conocer nuestro horizonte. De qué forma va a funcionar nuestro país. Cuando lo tengamos claro, sabremos que pasos debemos realizar para cumplirlos. Por ahora, tenemos una agenda digital, pequeños pasos que serían buenos si supiéramos de que forma van a cambiar nuestras vidas. Pasos aislados que no se explican sin una estrategia nacional, que no digital. O me van a decir que la innovación no tiene que ver con la educación. Entonces, ¿de qué forma vamos a cambiar la educación para que la estrategia digital de innovación funcione? Chile no va a llegar al desarrollo siendo un país productor de materias primas. Sólo lo va lograr cuando generemos tecnología, cuando generemos servicios tecnológicos asociados al conocimiento. Y no nos queda mucho tiempo. Más temprano que tarde, y como siempre ha ocurrido, descubrirán un reemplazo del cobre y nuestro país se alejará aun más del desarrollo.
- solo demuestra la poca seriedad del gobierno de excelencia
- Debiera ser considerado y sopesado en su verdadera dimensión.
- Falta categorías de respuesta para quienes no nos enteramos de ete proceso. En esas condiciones induce a opinión negativa o a ninguna opinión.

- El ítem Conectividad e Inclusión Digital ya no es tan importante como el segundo ítem Entorno para el desarrollo Digital y e Sistema de Gobierno Electrónico. La Inclusión Digital se esta dando sólo a través de las redes celulares y los equipos de bajo costo. Es importante que el estado subvencione la cobertura de la red 3G en sectores de poco interés de las empresas de telecomunicaciones.
- Agenda Digital, Estrategia Digital, Imagina Chile; en rigor, son muchas las instancias que han existido, existen y seguirán existiendo en relación a temas de desarrollo tecnológico. Más necesario resulta que exista un espíritu transversal y permanente de trabajar en estas materias.
- Falta en el contexto un orden de magnitud de las inversiones previstas por eje estratégico y cómo se irán materializando por año hasta el 2020. Idem el impacto en el PIB y en la calidad de vida de los territorios que se incorporarán a estos servicios.
- Yo participé en los encuentros de trabajo de la agenda, y nos habían prometido una última sesión de trabajo para revisar el documento final. Esto nunca ocurrió, y el documento salió publicado sin más revisión, quedando una extraña mezcla de ideas razonables con cosas muy vagas y algunas metas numéricas que nunca discutimos.
- No se ve un proceso que haga que múltiples organizaciones, de los diferentes ámbitos asuman su rol en la Agenda
- Una basura y plata mal gastada.
- Se inició con una buena metodología de los diálogos digitales, faltó más feedback de parte de los mismos profesionales que fuimos parte antes de la versión final. Educación es el componente más prioritario en mi punto de vista.
- Sin comentarios adicionales.
- Preferiría que aborden menos temas, pero con acciones concretas a realizar, pasos que fueran realmente alcanzables
- Es necesario trazar un camino parcial, que incluya a todos las unidades ministeriales y distintas oficinas. Alguien en DIPRES debe entender que no es posible que cada ministerio funcione al ritmo particular de su sectorialista. ¿Desde cuando la adquisición de computadores es una inversión? Se ha heredado una mala práctica para minimizar el gasto. El estado en tecnología puede ser mucho más eficiente si se adquiriesen servicios para todos los ministerios. Sin embargo, eso no se hizo en muchos años y durante estos últimos, innumerables trabas han existido. Por ejemplo, de SIGFE II, ni hablar
- Creo que es un documento lleno de ideas comunes, y que no plantea ninguna novedad de acuerdo a lo que ya se ha avanzado. Deja de lado temas absolutamente relevantes y simplifica un desafío que no es simple a un nivel que lo hace impracticable, sobre todo pensando que el componente táctico y el cómo se realizará lo que establece el documento está ausente. Creo que la forma de desarrollarlo ni siquiera merece comentario.
- Una agenda cuando ya el gbo termina habla de la poca relevancia del tema como política pública
- seguimos perdiendo el tiempo.
- Un detalle en la encuesta: En general las escalas Likert van de menor a mayor en dirección izquierda->derecha. En la pregunta 7 esto va al revés (muy relevante -> muy irrelevante) lo que lleva a confusión.
- El documento tiene algún valor. Contiene una serie de iniciativas que, con buena planificación, seguimiento adecuado y una serie de indicadores razonables, pueden tener algunos beneficios para ciertos grupos de personas. Pero no es claro qué grupos, bajo qué criterios, si existen criterios o no, etc. Ver respuesta a pregunta 8.

- Si bien me siento representado por los pilares fundamentales de la agenda, ésta surge en un momento tardío, a sólo meses de que la actual gestión concluya su periodo. Esto por sí solo no sería un problema si se pudiera asegurar que los lineamientos aquí planteados serán respetados y realmente usados en el futuro, pero justamente quienes publican esta agenda no hacen prácticamente ninguna referencia al trabajo realizado previamente, es más, pareciera que quisieran hacer desaparecer de la memoria colectiva los planteamientos que alguna vez se generaron. Lo que se debe asegurar es una continuidad que demuestre una verdadera preocupación sobre este tema como un proyecto país y no sólo como un ticket en el checklist del gobierno de turno, para mostrar que han cumplido una promesa. Será tarea del próximo gobierno y los siguientes dar prioridad y seriedad a lo planteado en este documento para que no quede en un simple "trabajo final escrito" como se ve ahora. Por otro lado uno esperaría que este esfuerzo sea transversal a todos los sectores, en especial considerando a aquellos que ya trabajaron en estos temas en gobiernos anteriores. El desarrollo digital no puede ser sólo una herramienta de propaganda del gobierno de turno.
- Ojalá lo tome en cuenta y no quede enterrada como la anterior.
- Gracias por la iniciativa
- Solo hay dos pre candidatos presidenciales que tienen algo respecto de la sociedad del conocimiento: Pablo Longueira, con lo del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, y Andrés Velasco, con uno de los ejes programáticos articulado alrededor de "exportar inteligencia". Serían las únicas alternativas presidenciales que moverían la agenda. La agenda digital no es tema país. Ni por los gobiernos, ni por los partidos políticos, ni por la academia, ni por lo think tanks, ni siquiera por "la calle". Para que fuera importante - y eso, con suerte - tendríamos que tener un cobre a 2,50 durante 5 años seguidos...
- Decisiones mesiánicas en un tema como este no se implementarán. Y si se implementan, se realizarán sin convicción.
- la estrategia nunca ha sido tema de ningún gobierno de forma explícita, en la administración Bachelet fue incluso peor ya que no se avanzó casi nada (solo transparencia), en tiempos de Lagos y Frei había un trabajo que tuvo mejor visión de futuro.
- Si bien el proceso no fue perfecto, el resultado final es sorprendentemente muy bueno, contiene un nivel de especificidad que muchos actores no pensaban encontrar y un nivel de claridad que lo hace claro para seguirse. También el documento muestra que en este tema no debiera haber muchas diferencias entre los distintos partidos y coaliciones sobre lo que se debe hacer en esta materia.
- Pregunta abierta.... ¿Cómo evitar que los políticos de turno sean los que definen temas de Estado?.